

REFERAT

Referencegruppemøde

DUBU

Referencegruppemøde, 9. september 2025

Deltagere: Jeppe Abildstrup, Horsens
Jonna Christoffersen, Middelfart
Julie E. Hansen, Lolland
Lars Laursen, Køge
Lena Poulsen, Fredensborg
Marie-Louise S. Hansen, Aalborg
Olivia Frydendahl, Glostrup

Hanne Gøttrup, KL

Helle K. Kristensen, KOMBIT
Lene Thomsen, KOMBIT
Louise Cueto, KOMBIT

Afbud: Steffen Bøgeskov, Fredericia
Katrine Adler, Socialstyrelsen

1. Velkommen og tak

Tak til Jonna, Steffen og Marie-Louise, som i dag har sidste gang i referencegruppen, da deres kontrakt er udløbet. I næste nyhedsbrev vil vi søge efter nye medlemmer.

2. Opdateret produktstrategi

Den kommunale styregruppe har revideret produktstrategien for DUBU, med input fra bl.a. superbrugernetværksmøderne og fokusgruppe-interviews med rådgivere. Den reviderede produktstrategi præsenteres med de evigtgyldige forretningsmål og fokusområder.

3. Opfølgning på ÆØ'er fra tidligere referencegruppemøder

3.1. ÆØ-1765 - Mulighed for at vælge BHU som udfald på screening

Det aftales, at for nuværende gør vi ikke mere, men KOMBIT søger at få afklaringer fra Socialstyrelsen, da Socialstyrelsen er ICS-ansvarlig for både BHU og Afdækning.

3.2. ØÆ-1716 – Nye undertyper til 'Ansøgning/anmodning

Referencegruppen er enige i, at undertyperne "Privat familiepleje § 42" og § 88 (særlig tabt arbejdsfortjeneste) ikke skal oprettes, da der ikke findes tilhørende afgørelser, og de derfor alligevel ikke kan anvendes i aktivitetsplaner

3.3. ÆØ-1605 - Automatisk ændring af slutdato på indsats, når der laves opfølgning

KOMBIT har undersøgt konsekvenserne ved denne ændring, som bl.a. medfører en større binding mellem opfølgningsaktiviteter og indsats.

Det er allerede muligt at åbne indsatsen direkte fra opfølgningsaktiviteten via et link og rette slutdatoen. KOMBIT anbefaler derfor ikke denne ændring. Referencegruppen tilslutter sig KOMBITs anbefaling, og ændringen laves ikke.

3.4. ÆØ-1434 - Integreret redigeringsværktøj ift. aktindsigt

Vi har delt ønsket om at få et redigeringsværktøj ift. aktindsigt i DUBU ind i 3 spor:

1. En løsning, der er integreret i DUBU
2. Assistance til eksisterende løsninger, der anvender snitflade (SF1475) til DUBU
3. Afdækning af behov i andre fælleskommunale løsninger, og dermed grundlag for en fælleskommunal redigerings- og ekstraheringskomponent

Pt. er status på spor 1, at Netcompany er kommet med et stort grovestimat på en løsning, der er integreret i DUBU (formentlig hvad der svarer til ½-1 års videreudviklingsbudget).

Status på spor 2, er at flere 3. parts leverandører af aktindsigtsanonymiserings- og ekstraheringsværktøjer er i gang med at udvikle og teste deres løsning i testmiljø mod snitfladen til DUBU. Disse 3. partsleverandører har ekspertise inden for anonymisering og ekstrahering og vil gennem anvendelse af snitfladen til DUBU kunne tilbyde en sikker løsning.

Spor 3 har ikke vist et tilstrækkeligt stort behov for aktindsigtsanonymisering i andre fælleskommunale fagløsninger i KOMBIT, til at danne grundlag for at starte udbud af en fælleskommunal komponent.

KOMBIT arbejder derfor videre i spor 2. Referencegruppen er enige i prioriteringen.

4. Henvendelser fra kommunerne

4.1. Udslusningsordning BL § 114, stk. 1, nr. 3 – ny ydelsestype?

Referencegruppen er enige i den anbefalede fremgangsmåde med at kalde den "Anden ydelse". Samtidigt skal henvisning til § 46 fjernes.

4.2. Revisionslog – gemmes mere end 6 mdr.?

Drøftes på møde

Skal vi bede Netcompany om at bruge timer på analyse?

Hvis analysen viser, at det vil give performanceproblemer og løsningen dermed bliver M, skal vi så gå videre med det? I så fald skal det prioriteres sammen med ændringsønskerne i punkt 6.

Referencegruppens holdning er, at en revisionslog er til for revision – og ikke til for at borgere kan se noget længere tid tilbage, og til det formål er 6 måneder tilstrækkeligt.

Hvis revisionsloggen skal udleveres til borgere, er det vigtigt at kunne redegøre for, hvorfor en given rådgiver har tilgået en sag/aktivitet/mv. Ud fra den betragtning, at det er vanskeligt for en rådgiver at huske detaljeret sagshåndtering 13 måneder tilbage i tid, beslutter Referencegruppen, at vi ikke skal bede Netcompany om at timer på analyse.

4.3. Afdækning og Barnets plan/ungeplan – obligatoriske felter

Drøftes på mødet

På baggrund af de mange kommentarer fra BTU'en, skal dette punkt genbesøges og det skal besluttet, om de fleste felter fortsat skal være obligatoriske eller om vi skal løsne op, og lade ansvaret for indholdet ligge hos kommunerne.

Referencegruppen beslutter at følgende obligatoriske felter ændres til ikke længere at være obligatoriske:

Afdækning:

- Vurdering af, hvilke ICS-dimensioner der er relevante at afdække

- Afdækning af valgte forhold

- Analyse

Barnets plan:

- Formålet med støtten til dig

- Det der er vigtigt for dig i forhold til din fremtid

- Hvem har været med til at lave planen

Ungeplan:

- Formålet med støtten til dig

- Det der er vigtigt for dig i forhold til din fremtid

- Hvem har været med til at lave planen

5. Fokus på indsatsområdet

Prioritering af ændringer

1. At kunne ændre (uden at lave ny)
 - a) paragraf på en indsats
 - b) frekvens på en indsats
 - c) leverandør på en indsats
2. At kunne kopiere indsatser
3. At kunne se i en opfølgning, hvem der er modtager
4. At indsatser som ikke er kladde kan indgå i en indstilling

Referencegruppen er enige, i at ændringer skal laves, men der er forslag om, at 3) prioriteres højere end 2).

I forhold til punktet "At kunne ændre (uden at lave en ny)" blev der fra referencegruppens side opfordret til at have fokus på overblik og visualisering. På nuværende tidspunkt er det muligt at få et hurtigt overblik ved at kunne se de enkelte ydelser under hinanden på sagen.

Hvis skift i paragraf, frekvens mv. sker inde på ydelsen, så forsvinder dette overblik. Her skal derfor indtænkes en løsning, så overblikket bevares uden at man skal helt ind på indsatsen.

6. Prioritering af ændringsønsker

Se "Referat - Prioritering af ændringsønsker" i arket 'Topscorerne'

Feltet "Bemærkninger fra referencegruppe" indeholder kommentarer fra deltagere på mødet.

Feltet "Besluttet prioritet" indeholder den endelige besluttede prioritering. Prioriteringen afspejler den rækkefølge, KOMBIT vil prioritere arbejdet med ændringsønskerne. Det er vigtigt at pointere, at alle prioriterede ændringsønsker ikke vil blive udviklet, da det bl.a. afhænger af økonomi mv..

Se "Referat - Prioritering af ændringsønsker" i arket 'De simple' og kolonnen 'Beslutning'

7. Eventuelt

Køge kommune oplever, at det er vanskeligt at finde værktøjer til ekstrahering og/eller behandling af Lyd- og videofiler i forbindelse med aktindsigter, og efterspørger erfaringer. KOMBIT opfordre til at det er noget man tager med i krav til indkøb af aktindsigts- og ekstraheringsværktøjer eller som ønske til sin nuværende leverandør.